

WNIOSEK INFORMACJA PUBLICZNA

Preambuła Wniosku:

Jak wynika z uprzednio przeprowadzanych wnioskowań do Gmin, Powiatów, Sądów oraz z analizy kosztów jakie się przeznacza na zewnętrznego IOD ustaliliśmy, że w wielu gminach, powiatach w województwie wielkopolskim są to zawyżone kwoty zwłaszcza w odniesieniu do zewnętrznego IOD Pawleczyk i Kozik. Dbając o dobro wspólne, koszty, działając zgodnie z ustawą o finansach publicznych prosimy o redukcja kosztów związanych z korzystaniem z usług zewnętrznego IOD. Zgodnie z niezależnymi raportami obecnie stawki zewnętrznego IOD oscylują średnio w granicach 70-120zł brutto dla podmiotu.

Obecnie – zamierzamy zapytać o stan faktyczny dotyczący 2019 r

. i planowany 2020 i ciekawi nas Państwa marnotrawstwo publicznych pieniędzy.

Uzyskane przez nas odnośne dane dotyczące 9r. są w przypadku części Gmin - już na pierwszy rzut oka - wymagające optymalizacji

Tymczasem - dla porównania - w przypadku IOD - ponoszone rzeczony koszty - zmniejszyły się w ostatnich 2 latach bardzo znacznie - częstokroć kilkukrotnie, średnia stawka IOD to 100zł. Oczywiście - Wnioskodawca jest świadomy, że nie można miarodajnie - porównywać ad hoc - optymalizację kosztów ponoszonych do dokonanej redukcji kosztów - ponoszonych przez Instytucje Publiczne.

Jednakże warto zrealizować rekonesans - w tym obszarze i dokonać stosownej analizy - wykazując troskę o wydatkowanie środków publicznych pochodzących z pieniędzy Podatników.

Media donoszą o sytuacjach typu - vide .

Powyższe informacje utwierdzają nas w tym, że sanacja i optymalizacja pieniędzy podatników w tym obszarze wydaje się niezbędna.

Zdaniem Wnioskodawcy:

Dzięki naszym działaniom sfer sytuacja ulega poprawie, jednakże bez szybkiej sanacji tego obszaru (w skali mikro) również w Gminach

- proces ten będzie w dalszym ciągu przebiegał zbyt wolno - bez namacalnych sukcesów w postaci znaczącej poprawy w wydatkowaniu środków publicznych w tym obszarze.

W związku z powyższym:

I Wniosek:

§1.1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie inter alia: art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. f, art. 6 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - wnosimy o udzielnie informacji publicznej w przedmiocie - jakie łączne koszty poniosła Gmina (Adresat Wniosku - bez nadzorowanych Jednostek Organizacyjnych) w okresie od 01.01.2018 roku do dnia dzisiejszego umów na zewnętrznego ABI i IOD

IOD -6.496 zł brutto

ABI – pracownik Urzędu

§1.2) Dodatkowo, w kontekście pytania z §1.1 - w trybie wyżej powołanych przepisów - wnosimy o :

- wyszczególnienie nazw wszystkich jednostek organizacyjnych i przekazania także im poniższego wniosku

www.bip.sieroszewice.pl Jednostki Organizacyjne Gminy

- umowy na IOD od 2018r. 25.05.2018 (zawarta 30.04.2018 r.)

- data/czas wygaśnięcia umowy 31.12.2018

-stawki brutto 899 zł miesięcznie

wysokości wypłaconego wynagrodzenia brutto kierownikom jednostkom i naczelnikom w roku 2019 roku do miesiąca listopad – brak naczelników w Urzędzie

Kierownik GOPS w Sieroszewicach 84.666 zł

Kierownik GZK w Sieroszewicach 73.588,35 zł

Dyrektor GOK w Sieroszewicach 67.802 zł

Dyrektor GBP w Sieroszewicach 65.742,20 zł

Dyrektor GZEASiP w Sieroszewicach 63 555,14

Dyrektor Szkoły Podstawowej w Masanowie 71 461,05

Dyrektor Szkoły Podstawowej w Ołoboku 53 847,60 okres 01.01.-31.08.2019

Dyrektor Szkoły Podstawowej w Ołoboku 20 716,43 od 01.09.2019

Dyrektor Szkoły Podstawowej w Parczewie 67 662,55

Dyrektor Szkoły Podstawowej w Rososzycy 73 081,18

Dyrektor Szkoły Podstawowej w Sieroszewicach 76 658,64

Dyrektor Szkoły Podstawowej w Strzyżewie 62 097,89

Dyrektor Szkoły Podstawowej w Wielowsi 76 954,59

Dyrektor Szkoły Podstawowej w Zamościu 75 755,29

Dyrektor Publicznego Przedszkola w Latowicach 80 434,06

Dyrektor Publicznego Przedszkola w Psarach 69 460,01

Dyrektor Publicznego Przedszkola w Westrzy 65 798,02

Dyrektor Publicznego Przedszkola w Wielowsi 65 104,34

Ponadto informuję, że kierownicy jednostek organizacyjnych zobowiązani są do składania oświadczeń majątkowych za cały rok wg stanu na dzień 31 grudnia.

Oświadczenia majątkowe znajdują się na stronie BIP www.bip.sieroszewice.pl

Proszę o informację nt. wykształcenia, doświadczenia zawodowego i awansów osób zatrudnionych na stanowiskach naczelników w Urzędzie, jak również burmistrza, zastępców, skarbnika i sekretarza miasta.

Wójt Gminy – wyższe - 25 lat

Zastępca Wójta – wyższe – 3 lata

Skarbnik – wyższe –18 lat – od 2019 r. skarbnik awans z inspektora

Sekretarz – wyższe 31 lat pracy

1.daty zawarcia i zakończenia obowiązywania umów z IOD-wysłania kopii zawartych umów w formie elektronicznej np. skan. Umowa w załączeniu.

2. w jaki sposób (zapytanie ofertowe, przetarg itd.) zostanie wybrany wykonawca na świadczenie usług IOD w roku 2020 i następnych latach? Nie dotyczy

3. czy warunki wyboru IOD będą równe dla wszystkich podmiotów? Nie dotyczy

4. Czy zostanie ogłoszony przetarg na IOD na stronie WWW czy też wybór zostanie dokonany w inny sposób? Nie dotyczy

5. Czy wybór IOD będzie dokonany „po znajomości” tzn. wysłanie ofert dla „znajomych” ? Jeśli tak o proszę o uzasadnienie oraz podanie danych osób decyzyjnych celem zgłoszenia odpowiednich zawiadomień do organów Nie dotyczy Umowa o pracę od 01.01.2019 r. na czas nieokreślony

6. Z jednej gminy gdzie usługi świadczy Pawleczyk i Kozik uzyskaliśmy wzory i informację, że usługa IOD polega na opracowaniu dokumentów i procedur, które później są przekładane administratorowi a samo wypełnienie dokumentów należy do administratora. Czy taka sytuacja ma zastosowanie także u Państwa? Jeśli tak jest to nieprawidłowa praktyka.

IOD musi uczestniczyć, a najlepiej sam dokonuje wypełnienia dokumentów i wzorów, a przetrzuca to na administratora

7. Uzyskaliśmy informację, że wszystkie gminy i powiaty gdzie usługę świadczy Pawleczyk i Kozik mają taką samą dokumentację. Jest to nieprawidłowa praktyka. Dokumentacja oraz procedury wraz z załącznikami musi być „szyta na miarę” i wypełniona przez IOD.

Proszę o zmianę dokumentacji na indywidualną i realną, a nie taką jaka została przedstawiona przez kancelarię.

8. Czy wszystkie procedury zostały wypełnione; czy są opisane według absurdalnej procedury np. wszystkie licencje? Po co tworzyć takie procedury skoro są nierealne i są nieobowiązkowe? Poprosimy o kontrolę u Państwa wówczas punkt po punkcie te procedury będą sprawdzane, a z naszych informacji wynika, że załączniki nie są wypełnione.

8. Czy w ramach umowy IOD sam wypełnia wszystkie wzory dokumentów np. rejestry systemów informatycznych czy tylko przedkłada dokumenty a wypełnianiem zajmuje się osoba u administratora; jeśli taka jest praktyka to zgodnie z najnowszym stanowiskiem UODO jest to nieprawidłowe Procedury są wypełnione i na bieżąco są weryfikowane IOD – pracownik Urzędu.

9. Ile razy w tygodniu IOD wykonywał swoje czynności w siedzibie administratora? Ile dni trwa audyt? Min. 1 dzień w każdym tygodniu

10. Czy prawdą jest, że audyty przeprowadza nie osobiście IOD a inne osoby? Jeśli tak to na jakiej podstawie? Od 6-8 nie dotyczy w Urzędzie zatrudniony jest IOD na umowę o pracę

Jeśli audyty przeprowadza audyty zastępca to po nowelizacji ustawy musi być wyznaczony i zgłoszony do UODO także zastępca i jego dane muszą być jawne na stronie WWW. Z naszej obserwacji wynika, że takie dane nie są upublicznione więc wnioskujemy, że nie macie Państwo zastępcy to na jakiej podstawie inne osoby z kancelarii wykonują audyt? Kto dał takie przyzwolenie? **Audyty wykonuje bezpośrednio IOD (art. 39 ust. 1 lit. b RODO).** Proszę o uzasadnienie! Pełnomocnictwo do wykonywania audytów jest niewystarczające.

IOD nie ma zastępcy

11. Uzyskaliśmy informację, od jednej z Gmin, że duże wpływy na zawyżone sumy na świadczenie usług IOD mają nieformalne powiązania GMIN i Powiatów z IOD. Czy to prawda?

Nie dotyczy

Czy znajomość z Pawleczyk i Kozik ma wpływ na zawieranie z nimi umów?

Czy sekretarze, dyrektorzy, wójtowie, burmistrzowie otrzymują jakiegokolwiek prezenty czy upominki od Pawleczyk i Kozik?

Kiedy ostatnio były spotkania „towarzyskie” z pawleczyk i kozik i czy miało to wpływ na zawieranie umów?

Jakie relacje wiążą Państwa z Pawleczyk i Kozik?

Dlaczego są tak zawyżone sumy na świadczenie usług IOD?

Czy w ostatnich 4 latach było kontrole CBS - umowy NIE

Czy w ostatnich 4 latach były kontrole CBA - umowy NIE

Prosimy o odpowiedź na naszego maila.

Będziemy wdzięczni za odpowiedź w tej właśnie formie - ułatwi nam to publikację wyników na naszym portalu www.gmina.pl oraz ewentualne wszczynanie procedur sanacyjnych.

Nadmieniamy, iż powyższe pytania o informację publiczną - wydają się **szczególnie istotne z punktu widzenia interesu publicznego** pro publico bono - nawiązując do art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - gdyż ten obszar **wydatkowania pieniędzy podatników** - wydaje się (jak wynika z uprzednio uzyskanych przez nas odpowiedzi) - szczególnie wymagać - wdrożenia procedur redukcji finansowej.

Przedmiotowy obszar wydaje się również szczególnie istotny z punktu widzenia spraw bezpieczeństwa danych osobowych oraz transparentność przy wyborze IOD w przetargu nieograniczonym.

II - Petycja Odrębna - petycja została rozpoznana zgodnie z ustawą o petycjach - procedowana w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia 2018.05.10) - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji dołączamy ją do niniejszego wniosku.

Preambuła petycji:

W kontekście alarmujących informacji dotyczących kosztów ponoszonych przez Urzędy w tym obszarze - w niektórych gminach na świadczenie usług IOD przekraczających kwotę 120zł miesięcznie.

§1P) Wnosimy - w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia 2018.05.10) - o opublikowanie w Podmiotowej Stronie Biuletynu Informacji Publicznej - użytkowanych w Urzędzie wniosku z odpowiedziami.

Wnosimy o przekazanie pisma RADNYM i na najbliższej sesji omówienia wyników i rozliczenia osób decyzyjnych za zawarcie umów oraz jego trybu- ZAWYŻONE STAWKI. W przypadku braku spełnienia obowiązku powiadomimy media i sami tego dokonamy (jawność życia publicznego)

Jak wynika z analizy dokonanej przez Petycjodawcę - publikowanie odpowiedzi może przyczynić się do znacznych oszczędności kosztów na świadczenie usług IOD.

Pismo zostanie przekazane Radnym

Zdaniem wnoszącego podmiotu, niniejsza petycja dotyczy z pewnością zakresu wymienionego w art. 2 ust. 3 Ustawy o petycjach, odnosząc się podjęcia działania w zakresie optymalizacji środków publicznych.

§2P) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

Optymalizację i wdrożenie procedury sanacyjnej - Petycjodawca - rozumie w tym przypadku - jako - ad exemplum – wybór zewnętrznego IOD w 2020 r. w przetargu nieograniczonym, ogłoszenie przetargu na stronie WWW., uśrednione a nie zawyżone kwoty lub wyznaczenie swojego pracownika IOD dla różnych podmiotów (art. 35 ust.3 RODO).

Nasze stanowisko i "Konstruktywny Niepokój Podatnika" w tej mierze koresponduje z oceną stanu faktycznego podnoszoną przez Media.

Wnioskodawca:

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010].

Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM jakimkolwiek trybem zamówienia nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż wszelkie postępowania będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z parametrami ofert oraz ceną.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej w zakresie zewnętrznego IOD - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis, a nie wyboru IOD w „niejasnych” procedurach i za taką zawyżoną stawkę.

Petycję proszę przekazać RADZIE GMINY, RADNYM i wszystkim pracownikom, także jednostkom podległym (szkoły, biblioteki , dps itp.) i ich pracownikom celem zapoznania się z wydatkowaniem pieniędzy publicznych na usługę IOD.

Zgodnie z powyższym przekazano.

Wszystkie zadania IOD jak raporty, audyty, konsultacje, posiadający prawników, kwalifikacje, przeprowadzające osobiste szkolenia, wypełniający wszystkie dokumenty osobiście realizuje dużo firm w stawce około 100zł brutto za miesiąc o ile dokonacie Państwo wybory IOD w 2020r przy uczciwej konkurencji, transparentności.

Jedną z takich firm jest : <http://www.efigo.pl/o-nas-i-o-naszej-firmie/>

, ale także inne firmy – stawki są nawet około 70zł w kompleksowej usłudze. Kolejna firma to CBI24 z Krasnystaw, która świadczyła usługi ABI i IOD w niektórych podmiotach przez Pawelczyk i KOZIK. To są tylko przykładowe firmy ze stawkami ok. 100zł brutto, ale możecie Państwo skorzystać z także innych firm ważne, żeby nie marnotrawić pieniądze i żeby stawki były realne i uśrednione. Najważniejsze jednak żeby wybór IOD w 2020r był transparentny i uczciwy, ale nie w niejasnych procedurach wybieramy Pawelczyk i Kozik ze stawkami kilkakrotnie wyższymi niż obecnie obowiązujące.

Jeśli nasze postulaty zostaną spełnione tzn. zostanie ogłoszony przetarg nieograniczony, publikacja na stronie WWW ogłoszenia na usługę IOD i wszystkie podmioty będą mogły wziąć udział z przetargu to będziemy usatysfakcjonowani i nie będziemy już Państwa monitorować. Podobnie postąpimy jeśli IOD będzie pracownik i obsługiwał jednostki podległe (art. 35 ust.3 RODO). Jeśli nie to będziemy bacznie się przyglądać Państwu i złożymy odpowiednie zawiadomienia do odpowiednich organów celem dokonania analizy umów, stawek oraz trybu wyboru.

JAWNOŚĆ I TRANSPARENTNOŚĆ!!!

Z up. Wójta Gminy

mgr Mirosława Busza
Sekretarz Gminy