

Sieroszewice, dnia 14.10.2022 r.

ZP.TP.16.2022

Dotyczy: Postępowania o zamówienie publiczne w trybie podstawowym bez możliwości przeprowadzenia negocjacji pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 803712P, 803714P w Latowicach”, znak sprawy ZP.TP.16.2022

1. Dot. Kosztorysu ofertowego: Etap I dz. 17, poz. 66 – Elementy bezpieczeństwa ruchu, Etap II dz. 16, poz. 59 – Elementy bezpieczeństwa ruchu, Etap III dz.17, poz. 68 – Elementy bezpieczeństwa ruchu

Prosimy o wyjaśnienie, czy poniższy zapis ma być rozumiany, jako znak aktywny znajdujący się nad jezdnią - doświetlający przejście dla pieszych.

„System Aktywnej Informacji Wizualnej na przejściach dla pieszych – podświetlenie przejścia dla pieszych, znaki pulsujące ostrzegawcze, montaż zestawu zasilania solarnego (z pojedynczym panelem słonecznym) dla znaków aktywnych”

Ad. 1. Są to znaki które nie znajdują się nad jezdnią.

Znaki D6 - Aktywne

Dane techniczne:

Wielkość znaku - 600x600 [mm]

Wielkość obudowy z lampami - 620x820 [mm]

Kolor światła pulsatorów - żółty

Źródło światła -diody Led

Barwa - 591 [nm]

Napięcie zasilania - 12 [VDC]

Pobór mocy - 2,5 Watt

Rodzaj zasilania - słoneczne

Typ akumulatora - żelowy

Typ czujnika - podczerwień/mikrofala

Panel słoneczny-50 Watt

Montaż - 3 uchwyty

Typ słupa nośnego - fi 76/8

2. Prosimy o udostępnienie **Formularza ofertowego** wraz z **załącznikami** w wersji edytowalnej.

3. Dotyczy D.05.03.05a. Specyfikacja techniczna przywołuje nieaktualne WT1, WT2-2010. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1,WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Ad. 3. Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie WT-1,WT-2 2014.

4. Dotyczy D.05.03.05a. Specyfikacja techniczna dotyczy wykonania jedynie warstwy ścieralnej. Prosimy o uzupełnienie wymagań dla warstwy wiążącej , bądź

potwierdzenie, że należy zastosować mieszankę KR1 zgodną z aktualnymi wytycznymi WT1, WT2-2014.

Ad. 4. Należy zastosować mieszankę KR1 zgodną z aktualnymi wytycznymi WT1, WT2-2014.

5. Dot. termin wykonania zamówienia SWZ pkt 6, umowa par. 2

Prosimy o wyjaśnienie który termin wykonania zamówienia jest prawidłowy: ten w SWZ 13 miesięcy i 15 dni od podpisania umowy. Czy ten w umowie, 13 miesięcy od daty udzielenia zamówienia ?

Ad. 5. Prawidłowy termin wykonania zamówienia to 13 miesięcy i 15 dni.

6. Dot. projektu umowy § 7 ust. 2

Wnosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych na podstawie umowy z maksymalnej wartości 50% wynagrodzenia brutto umowy na 10% wynagrodzenia brutto umowy. Aktualny wymiar maksymalnej wysokości kar umownych jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Ad. 6. Zamawiający nie wyraz zgody na zmianę zapisów § 7 ust. 2.

7. Dot. projektu umowy § 13 ust. 3

Wykonawca wskazuje na naruszenie art. 353¹ kc, art. 58 kc w zw. z art. 8 ust. 1 pzp, art. 134 ust. 1 pkt 20 pzp, art. 439 ust. 1 i 2 pzp, w związku z art. 16 pzp poprzez ustalenie w § 13 ust. 3 Wzoru Umowy poziomu inflacji, która uzasadnia **waloryzacje wynagrodzenia na zbyt wysokim poziomie tj. 20%** (poziom wskaźnika inflacji cen produkcji budowlano-montażowej ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego), i **czasokresu w którym waloryzacja może być dokonana po okresie 365 dni** przy ustaleniu terminu wykonania całej inwestycji na 390 albo 405 dni (w zależności od odp. Na pytanie 1) po podpisaniu umowy.

Zdaniem Wykonawcy świadczy to o sformułowaniu przez Zamawiającego we Wzorze Umowy pozornej klauzuli waloryzacyjnej, która powoduje brak możliwości wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku nadmiernej zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Wykonawca wnosi o zmiany w par. 13 ust. 3 pkt 1, 4, 5, na:

Zamawiający przewiduje możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia należnego

Wykonawcy nie częściej **niż raz na 3 miesiące**, w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, z tym zastrzeżeniem, że:

1) minimalny poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia wynosi **3 %** w stosunku do cen lub kosztów z miesiąca, w którym złożono ofertę Wykonawcy,

4) maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza **Zamawiający** w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia **wynosi 15%** (art. 439 ust. 2 pkt 4 **ustawy- PZP**).

5) zmiana wynagrodzenia może nastąpić nie wcześniej niż po upływie **3 miesięcy od** dnia zawarcia umowy.

Przesłanki waloryzacji umownej uregulowane w art. 439 ustawy Pzp stanowią prawne narzędzie dostosowania stosunku prawnego w celu przywrócenia stanu równowagi ekonomicznej między stronami umowy o zamówienie publiczne, zachwianego przez określone zdarzenia mogące zaistnieć w trakcie jego wykonywania. Trwający ponad 12 miesięcy proces realizacji zamówienia publicznego, niejednokrotnie skomplikowany z uwagi na uwarunkowania techniczne i prawne, rodzi ryzyko, że rynkowe czynniki zewnętrzne będą istotnie oddziaływały na treść, wysokość

i ostatecznie ekwiwalentność świadczeń uzgodnionych przez strony i spełnianych na podstawie umowy w sprawie zamówienia publicznego. Klauzula waloryzacyjna w swoim założeniu ma takie negatywne dla stron umowy oddziaływanie zminimalizować, co w istocie jest w interesie obu stron umowy. Zadaniem waloryzacji umownej jest zatem urealnienie wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmian ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją kontraktu publicznego. Warto również podkreślić, iż ten mechanizm urealnienia wynagrodzenia wykonawcy w zależności od okoliczności (wzrostu lub spadku cen lub kosztów) dotyczy zarówno podwyższenia, jak i obniżenia wynagrodzenia. Zapewnia tym samym równość stron czy prawidłowy rozkład ryzyk kontraktowych.

Zamówieniowe klauzule waloryzacyjne zyskują na znaczeniu zwłaszcza w aktualnej sytuacji gospodarczej, w której obserwujemy m.in. znaczny wzrost cen materiałów i robót budowlanych, braki kadrowe i sprzętowe, wstrzymanie dostaw produktów, komponentów produktu lub materiałów, trudności w dostępie do sprzętu czy też w realizacji usług transportowych. Wskazane przykładowo czynniki zewnętrzne wywierają wpływ na opłacalność realizowanego zamówienia i mogą znacząco ograniczać płynność przedsiębiorstw, stąd niezmiernie istotne dla uczestników rynku zamówień publicznych jest prawidłowe kształtowanie oraz stosowanie waloryzacji umownej. Klauzula waloryzacyjna sformułowana w sposób precyzyjny, z poszanowaniem interesów stron kontraktu publicznego, pozwoli ochronić interesy finansowe wykonawcy, zaś zamawiającemu zapewni należyłą, terminową i bezpieczną realizację zamówienia publicznego.

Faktem jest, że w ostatnim czasie **wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej** osiągnął większą niż zwykle wartość, biorąc jednak pod uwagę uwarunkowania rynkowe, wskaźniki na koniec bieżącego roku najprawdopodobniej spadną, z uwagi na prognozowane wyhamowanie gospodarki.

Stąd określenie wartości wskaźnika na proponowanym przez Wykonawcę poziomie 3% jest uzasadnione, co potwierdza fakt, iż na takim właśnie lub zbliżonym poziomie inni Zamawiający określają wartość wskaźnika GUS którego przekroczenie uprawnia Wykonawcę do waloryzacji wynagrodzenia.

Zdaniem Wykonawcy zmiany wynagrodzenia wynikające z § 13 ust. 3 mają charakter pozorny. W praktyce prawdopodobnie nie nastąpi sytuacja uprawniająca strony do zmiany wynagrodzenia z wykorzystaniem opisanego mechanizmu. Taki sposób

sformułowania warunków progowych, de facto uniemożliwia zmianę wynagrodzenia prowadzi wyłącznie do obejścia przepisu art. 439 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Podkreślenia ponadto wymaga, że określenie przez Zamawiającego dodatkowego terminowego warunku skorzystania z waloryzacji prowadzi do wniosku, że wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia w ogóle nie będzie podlegało waloryzacji. Mając na względzie wskazaną datę zakończenia do 390-405 dni od dnia podpisania umowy, jak też **możliwość waloryzacji dopiero po 365 dniach** od dnia podpisania Umowy, stwierdzić należy, że wynagrodzenie za wykonanie w ogóle nie będzie podlegało waloryzacji, a jeżeli tak, to w bardzo nikłym zakresie i przy koniecznej zmianie pierwotnego terminu zakończenia robót. Oznacza to, że równowaga ekonomiczna stron będzie zachwiana. Prawidłowe określenie klauzuli waloryzacyjnej ma służyć jej zrównoważeniu, stąd w ocenie wykonawcy termin od którego Wykonawca mógłby wnioskować o waloryzację powinien zostać dostosowany do przedmiotowego zamówienia i być zdecydowanie skrócony względem terminu podpisania umowy.

Ad. 7. Zamawiający nie wyraz zgody na zmianę zapisów § 13 ust. 3.

8. Dotyczy par. 7 ust. 1 k)

Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary, z tytułu nie wykonania przez Wykonawcę etapu prac umożliwiającego wystawienie faktury z obecnego wymiaru kary 3% wynagrodzenia umownego brutto na 0,2% wynagrodzenia umownego brutto. Obecny wymiar kar jest zdaniem Wykonawcy niezasadny i wygórowany.

Ad. 8. Zamawiający nie wyraz zgody na zmianę zapisów § 7 ust. 1k.

9. Do dokumentacji projektowej zostały załączone dokumenty związane z wykonaniem kanalizacji deszczowej. W katalogu kosztorysy, nie został załączony kosztorys na wykonanie kanalizacji deszczowej.

Proszę o informację czy znajdujący się w dokumentacji przedmiar na wykonanie kanalizacji deszczowej należy skosztorysować i doliczyć do oferty?

Ad. 9. Przedmiar na wykonanie kanalizacji deszczowej należy skosztorysować i doliczyć do oferty.

10. Prosimy o określenie do kogo należą materiały z rozbiórki i frezowania?

Ad. 10. Materiał z rozbiórki należy odwieźć na składowisko zamawiającego na odległość do 10km.

11. Prosimy o wyjaśnienie treści zapisu pozycji kosztorysowej związanej z rodzajem krawężnika:

- Poz 36. „Krawężniki betonowe wystające o wym. 15x30/15x22 cm na podsypce cem. - piaskowej wraz z ławą betonową C8/10”
- Czy wykonawca ma przyjąć do skalkulowania niniejszej pozycji krawężnik 15x30 czy krawężnik najazdowy 15x22? Krawężniki znacznie różnią się ceną.
- Na rysunkach normalnych dokumentacji projektowej i planie sytuacyjnym jest krawężnik 15x30

Ad. 11. Krawężniki 15x22 cm należy wykonać jedynie na zajazdach.

Szczegółowa lokalizacja krawężników zostanie wskazana przez Zamawiającego w obecności Inspektora Nadzoru wyłonionemu w drodze przetargu Wykonawcy robót budowlanych i Kierownikowi budowy.

12. Prosimy o załączenie badań geologicznych

Ad. 12. Dokumentacja projektowa została opracowana jako uproszczona. Brak badań geologicznych.

13. Prosimy o załączenie pozwolenia na budowę

Ad. 13. Pozwolenie na budowę nie było wymagane.

Zamawiający