

Sieroszewice, dn. 20.02.2009r.

Wnoszący protest:

UNIPIN s.c.

Ul. Lambora 1

66-412 Gorzow Wlkp.

Dot: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie sieci komputerowej wraz z serwerem oraz oprogramowaniem w budynku Urzędu Gminy w Sieroszewicach, Gmina Sieroszewice”.

**Rozstrzygnięcie protestu**

Działając na podstawie art. 180 ust. 7 oraz art. 183 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 oraz z 2008r. Nr 171, poz. 1058), zamawiający, mając na uwadze przedstawione w proteście okoliczności, postanawia:

**oddalić protest.**

**Zarzuty:**

Wnoszący protest zarzuca naruszenie przez zamawiającego przepisów art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 87 ust. 1 oraz art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 oraz z 2008r. Nr 171, poz. 1058) poprzez nie uznanie złożonych dokumentów za zgodne z SIWZ, niezgodne z zasadami określonymi Prawem zamówień publicznych dokonanie czynności polegającej na odrzuceniu oferty najkorzystniejszej, a także czynności polegających na nierównym traktowaniu oferentów.

**Uzasadnienie:**

Firma UNIPIN s. c. P. Brodziński, Z. Czaja, A. Jackowiak, Z. Kaniowski ul. Lambora 1, 66-412 Gorzów Wlkp. pismem z dnia 06.02.2009 (które wpłynęło do zamawiającego w dniu 11 lutego 2009 r.) oprotestowała wynik postępowania przetargowego. Zarzuciła zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 punkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, art. 87 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz art. 7 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zamawiający jako podstawę odrzucenia oferty Firmy UNIPIN s. c. P. Brodziński, Z. Czaja, A. Jackowiak, Z. Kaniowski wskazał niespełnienie warunków określonych w SIWZ art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych - zgodnie z orzecznictwem arbitrażowym niezgodność oferty z treścią siwz zachodzi, gdy „zaoferowany przedmiot dostawy nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym interesy i oczekiwania zamawiającego” (Wyrok zespołu arbitrów z dnia 24.01.2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-82/05).

Protestujący wskazuje uwagę na fakt, iż zamawiający odrzucił ofertę dokonując oceny na podstawie dokumentu, który nie był wymagany przez zamawiającego a oferent dołączył ten dokument jako dokument „dodatkowy” nazywając go „kosztorysem cenowym” - zamawiający nie zgadza się z taką oceną tego dokumentu, dlatego, że w SIWZ w punkcie VI A1 do A6 zamawiający wymienia jakie dokumenty i załączniki składają się na ofertę. W punkcie VI A2 wymieniony jest „formularz cenowy – wypełniony i podpisany”. Protestujący Firma UNIPIN s. c. P. Brodziński, Z. Czaja, A. Jackowiak, Z. Kaniowski załączyła przedmiotowy formularz cenowy ale wypełniony tylko w pozycjach podsumowujących działy bez wyceny wyszczególnionych na tym formularzu pozycji kosztorysowych jak życzył sobie zamawiający (strona 4;5 i 6 oferty firmy UNIPIN). W dalszej części oferty (strona 7 i 8 ) protestujący załącza dokument (stanowiący integralną część oferty) bez nazwy (wydruk z programu do kosztorysowania), z którego wynika z jakich materiałów firma UNIPIN s.c. P. Brodziński, Z. Czaja, A. Jackowiak, Z. Kaniowski zamierza wykonać przedmiot zamówienia oraz to, że na podstawie wymienionych tam materiałów dokonała wyceny tego zadania. Zamawiający potraktował ten kosztorys jako uzupełnienie niekompletnie wypełnionego formularza cenowego.

Zamawiający w tym miejscu pragnie zaznaczyć, że do oferentów, którzy nie wypełnili w części szczegółowej formularza cenowego wystąpił w trybie art. 87 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych o jego uzupełnienie.

Dlatego Zamawiający nie zgadza się z oceną firmy UNIPIN s. c. P. Brodziński, Z. Czaja, A. Jackowiak, Z. Kaniowski, że dokument ten nie ma znaczenia przy ocenie oferty. Zdaniem zamawiającego dokument ten, w sytuacji kiedy protestujący nie wypełnił w części szczegółowej formularza cenowego jest bardzo istotny, gdyż z niego wynika czy oferent zamierza wykonać przedmiot zamówienia z materiałów i urządzeń których życzył sobie zamawiający i czy ich ilość jest zgodna z opisaną w SIWZ.

Dowodem na to jest fakt, że zamawiający w formularzu cenowym w części ogólnej – wykaz niezbędnych materiałów w poz. 3 wykazał gniazda logiczne 2x RJ-45 szt. 46 - protestujący Firma UNIPIN s. c. P. Brodziński, Z. Czaja, A. Jackowiak, Z. Kaniowski wycenia gniazda logiczne 1xRJ 45 w ilości 92 szt. Zamawiający celowo określił typ gniazd jako podwójne, gdyż żądał by przy budowie sieci komputerowej zamontowano gniazda podwójne, ponieważ w ocenie zamawiającego są solidniejsze i bardziej trwałe.

W części ogólnej – wykaz niezbędnych materiałów w poz. 6 zamawiający wykazał gniazda elektryczne 2x2P+Z w ilości szt. 95, co daje łącznie możliwość podłączenia 190 urządzeń - protestujący Firma UNIPIN s.c. P. Brodziński, Z. Czaja, A. Jackowiak, Z. Kaniowski wycenia gniazda elektryczne 1x2P+Z w ilości szt. 95, co pozwala na podłączenie tylko 95 urządzeń (strona 7 i 8 oferty protestującego). Nieprawdą więc jest stwierdzenie firmy UNIPIN s. c.

P. Brodziński, Z. Czaja, A. Jackowiak, Z. Kaniowski zawarte w proteście, że gniazda wymienione w kosztorysie cenowym są gniazdami podwójnymi gdyż nie dość, że nie są podwójne to jeszcze umożliwiają podłączenie połowy urządzeń. Podobnie jak przy gniazdach logicznych Zamawiający celowo określił typ gniazd elektrycznych jako podwójne, gdyż żądał by przy budowie sieci komputerowej zamontowano dokładnie takie gniazda.

Kolejny zarzut Firmy UNIPIN s.c. P. Brodziński, Z. Czaja, A. Jackowiak, Z. Kaniowski dotyczył tego iż zamawiający nie skorzystał z możliwości żądania doprecyzowania oferty w sytuacji kiedy podejrzewał nieścisłości. Zamawiający również ten zarzut uważa za bezzasadny gdyż niezgodności, o których mówi protestujący dotyczą faktu iż chciał on wykonać przedmiotowe zadanie z materiałów innych niż opisane w SIWZ i w mniejszej ilości. Zdaniem Zamawiającego nie jest to omyłka lecz celowe działanie oferenta polegające na zamianie materiałów (Art. 87 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w nawiązaniu do postanowień art. 82 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych)

Mając powyższe na uwadze należało postanowić jak na wstępie.

## **Pouczenie**

Zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych od rozstrzygnięcia zamawiającego wnoszącemu przysługuje odwołanie.