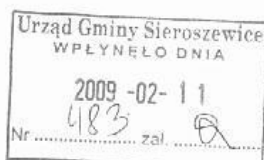


Protestujący:
UNIPIN s.c. P. Brodziński, Z. Czaja,
A. Jackowiak, Z. Kaniowski
ul. Lambora 1
66-412 Gorzów Wlkp.

Gorzów Wlkp. 06.02.2009



Zamawiający
Urząd Gminy Sieroszewice
ul. Ostrowska 65
63-405 Sieroszewice

Dotyczy:

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.PN.03/09 w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie sieci komputerowej wraz z serwerem oraz oprogramowaniem w budynku Urzędu Gminy w Sieroszewicach, gmina Sieroszewice.

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej Pzp (tekst jedn. :Dz.U. z 2007r Nr 223 poz 1655 z późn. zm.) składamy protest na :


czynności podjęte przez Zamawiającego w toku w/w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego polegającego na odrzuceniu naszej oferty na podst. art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp na skutek nie spełnienia warunku określonego w art. 82 ust. 3, art. 7 ust. 1 Pzp przez nierówne traktowanie wykonawców, oraz art. 2 ust. 5 poprzez brak wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez brak wyboru oferty wyłącznie w oparciu o przepisy Pzp. co narusza nasz interes prawny.

Czynności Zamawiającego , podjęte w toku postępowania zostały dokonane z naruszeniem: art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp, art. 87 ust. 1 ustawy Pzp oraz art.7 ust 3 ustawy Pzp.

W związku z naruszeniem w/w przepisów ustawy Protestujący wnosi o uwzględnienie protestu a co za tym idzie:

- 1) uznania złożonych dokumentów za zgodne z SIWZ a tym samym spełnienia warunków określonych w art. 82 ust 3 ustawy Pzp. -
- 2) nie odrzucaniu oferty Protestującego z przedmiotowego postępowania przetargowego
- 3) dokonania ponownej oceny złożonych ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w rozumieniu ustawy Pzp.

Informację o podstawach do wniesienia niniejszego protestu powzięto w dniu 05.02.2009 r. zatem protest zostaje złożony w terminie.



Uzasadnienie:

W dniu 05.02.2009 r. Protestujący powziął informację o odrzuceniu jego oferty w przedmiotowym postępowaniu na podst. art. 89 ust 1 pkt 2 w związku z niespełnieniem warunku określonego w art. 82 ust 3 – ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zamawiający jako podstawę odrzucenia oferty podaje nie spełnienie treści SIWZ przez fakt, że firma UNIPIN s.c. – Protestujący w kosztorysie cenowym zamieściła inne materiały niż wymagał tego Zamawiający. Protestujący zwraca uwagę, że naruszenie, o którym mówi Zamawiający dotyczy dokumentu, który zamawiający nazywa „kosztorysem cenowym”, a który nie jest wymagany przez Zamawiającego o czym mówi pkt VI A SIWZ.

Żaden zapis SIWZ nie obligował Protestującego do sporządzenia „kosztorysu cenowego”. W związku z powyższym dokument ten nie ma jakiegokolwiek znaczenia przy ocenie oferty, jako nie wymagany (Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 sierpnia 2008r. orzekła, „dokument niewymagany nie ma jakiegokolwiek znaczenia przy ocenie oferty” - sygn akt KIO/UZP 846/08)

Zamawiający oceniając inny dokument niż wskazany w SIWZ naruszył art. 7 ust. 1 ustawy poprzez nierówne traktowanie wykonawców. Zamawiający oprócz dokumentu, który Zamawiający nazywa „kosztorysem cenowym”, złożył wymagany przez Zamawiającego załącznik Nr A2 – Formularz cenowy wypełniony zgodnie z wymaganiami SIWZ.

Nazywany przez Zamawiającego „kosztorysem cenowym” dokument miał w zamiśle Protestującego stanowić jedynie dodatkową informację dla Zamawiającego o sposobie realizacji zamówienia.

Bez względu jednak na powyższe Zamawiający błędnie interpretuje ilości gniazd RJ 45 oraz gniazd elektrycznych 1x2P+Z, wykazane w dokumencie dodatkowym jako niezgodne z SIWZ i jego wymaganiami. Protestujący przedstawił w „kosztorysie cenowym” 92 gniazda RJ 45 co stanowi 46 podwójnych gniazd RJ 45 wymagane w SIWZ, gniazda elektryczne wymienione w „kosztorysie cenowym” są również gniazdami podwójnymi co spełnia wymagania SIWZ.

Zamawiający podejrzewając niezgodność złożonej oferty z SIWZ nie skorzystał również z możliwości doprecyzowania złożonej oferty przez co narusza art. 87 ust 1.

Reasumując :

Wnoszący protest uważa, że złożona przez niego oferta spełnia wymagania zawarte w SIWZ przedmiotowego postępowania przetargowego w związku z czym oferta Protestującego nie powinna zostać odrzucona z czego też wywodzi swój interes prawny w uzyskaniu zamówienia.

W tym stanie rzeczy Protestujący wnosi jak na wstępie.

UNIPIN s.c.

Adama Mucicowitak
dyrektor wspólnie zarządzający

Z poważaniem :

UNIPIN s.c.
ul. Lambora 1
tel./fax (095) 7324833
66-400 GORZÓW WLKP.
NIP 599-00-09-688

UNIPIN s.c.

Zbigniew Ciocha
dyrektor wspólnie zarządzający

UNIPIN s.c.

Michał Brodziński

UNIPIN s.c.

Zbigniew Karłowicz
dyrektor wspólnie zarządzający