

Wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. ZP.PN. 02/2012 dotyczącego „ **Przebudowy nawierzchni drogi gminnej we wsi Sieroszewice ul. Strażacka – II etap**”

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Nazwa wybranego wykonawcy:

**Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego i Ogólnego
KANBRUK spółka z o.o. ul. Wylotowa 37
63-400 Ostrów Wielkopolski**

Uzasadnienie wyboru: Najniższa cena

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena (brutto)
1.	WTÓRNIK Roboty Drogowo – Mostowe Budowlane i Instalacyjne. Wykonawstwo projektowanie i nadzory Jadwiga Piętka - Derwish Smółki 1A, 62-800 Koźminek	66.834,51
2.	Zakład Produkcji Handlowo – Usługowy RA-BRUK Waldemar Goździk Raczyce ul. Słoneczna 5 63-430 Odolanów	61.646,37
3.	Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego i Ogólnego „KANBRUK” Sp. z o. o. Ul. Wylotowa 37 63-400 Ostrów Wlkp.	53.775,16
4.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych S.A. ul. Składowa 2, 63-500 Ostrzeszów	72.619,20
5.	Firma Drogowo – Budowlana „DROMAX” Wiesława Bacik Ul. Powstańców Wlkp. 12 63-500 Ostrzeszów	55.445,08
6.	Zakład Posadzgarsko Brukarski Andrzej Szablewski Ul. Kaliska 38 63-460 Nowe Skalmierzyce	54.291,22
7.	PPHU FOR Piotr Dezor Ul. Bliźniąt 14C/2 61-244 Poznań	75.907,41
8.	DROMAX Usługi Drogowo – Budowlane Chelmce 51B, 62-860 Opatówek	61.989,05
9.	BEHAP Kazimierz Sypczyński Ul. Hoża 14/19, 62-800 Kalisz	127.329,60

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona niżej wymieniona oferta:

**BEHAP – Kazimierz Sypczyński
Ul. Hoża 14/19
62-800 Kalisz**

na podstawie art.89 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 29.01.2004 – Prawo zamówień Publicznych – jednolity tekst Dz. U. Nr 113 poz. 759 z 2010r.

Uzasadnienie odrzucenia :

Zamawiający w punktach VI A2, A7, B2, B4, B5, B6, B7, D1, D2 SIWZ określił potrzebę dołączenia załączników do oferty.

Oferent nie dołączył wymienionych załączników bądź załączył je niewypełnione
Wyszczególnione braki stanowią podstawę do odrzucenia oferty.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwolanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z p. zm.)

Kierownik Zamawiającego